



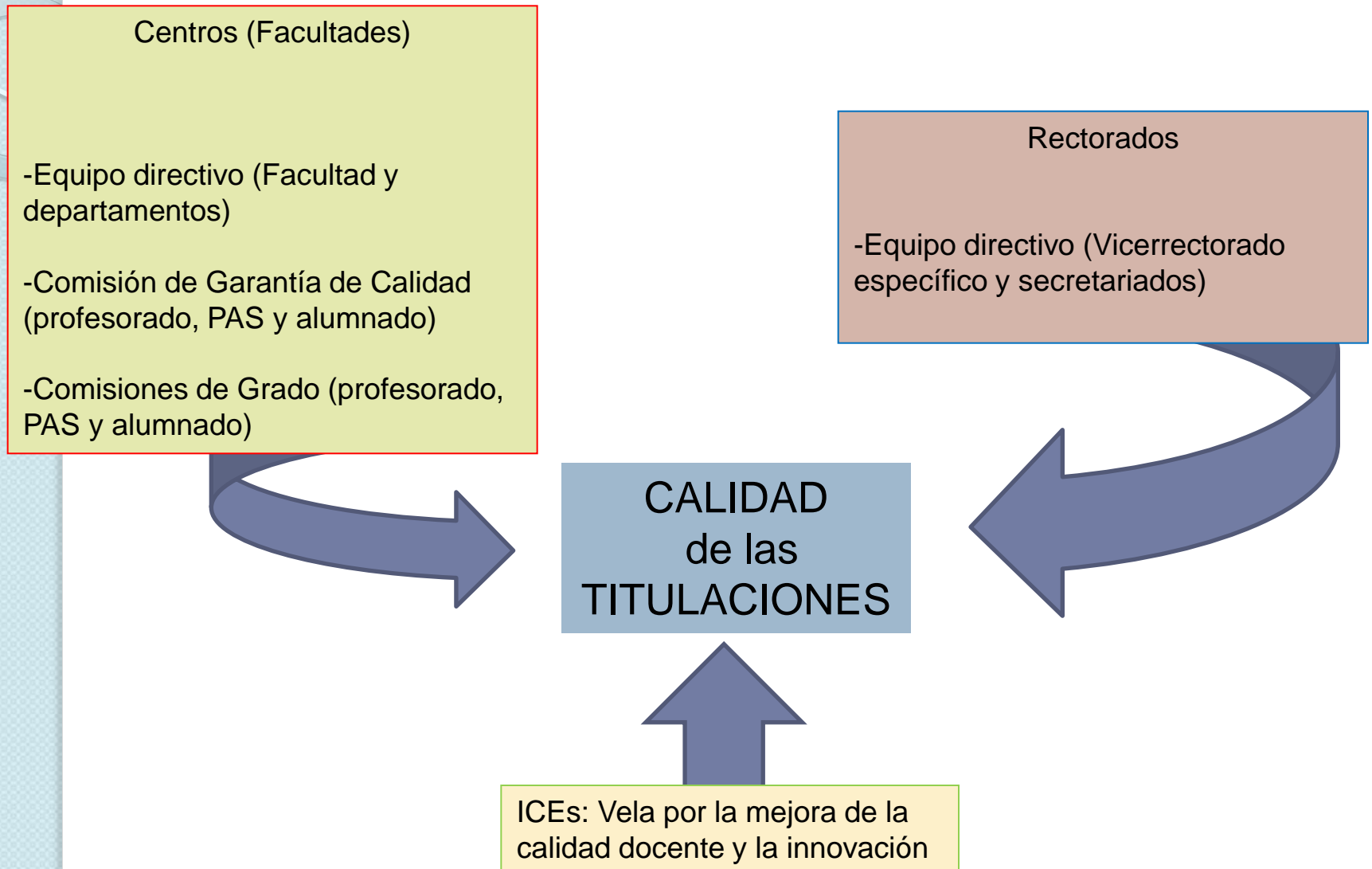
PANEL DE EXPERTAS/EXPERTOS I:

EL COMPROMISO DE DOCENTES Y ESTUDIANTES EN EL MODELO DE LA ENSEÑANZA ACTUAL UNIVERSITARIA

“¿Cómo mejorar el actual sistema de garantía de calidad de las titulaciones: el papel de las instituciones y los colectivos universitarios?”

Jorge Olcina Cantos
Universidad de Alicante

Proceso de Garantía de Calidad en: actores principales en las Universidades



**G
R
U
P
O
S

D
E

M
E
J
O
R
A**

EQUIPO DECANAL

COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD

COORDINADOR/A DE CALIDAD

COMISIÓN DE POSGRADO

COMISIONES DE GRADO

COORDINADOR/A PAT

COORDINADORES/AS DE POSGRADOS

COORDINADORES/AS DE CURSO

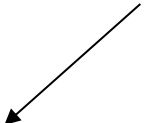
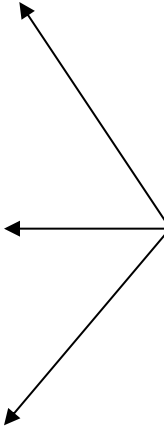
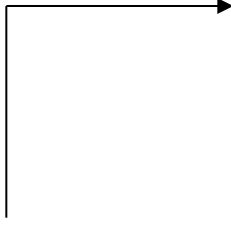
TUTORES/AS PAT

COORDINADORES/AS DE ASIGNATURA

COORDINADORES/AS DE ASIGNATURA

OFERTA FORMATIVA

ATENCIÓN AL ESTUDIANTE



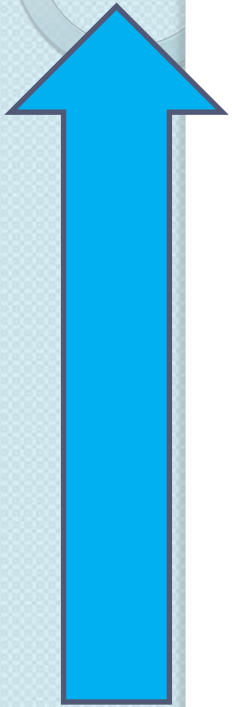
Sistema de Garantía de Calidad: NUEVAS TITULACIONES (Bolonia):

→4 años de implantación (UA): primeros “graduados”

→Tiempo de balance: gestión interna, informes AVAP,...

| | |
|--------------------|----------------------|
| DEBILIDADES | FORTALEZAS |
| AMENAZAS | OPORTUNIDADES |

FORTALEZAS



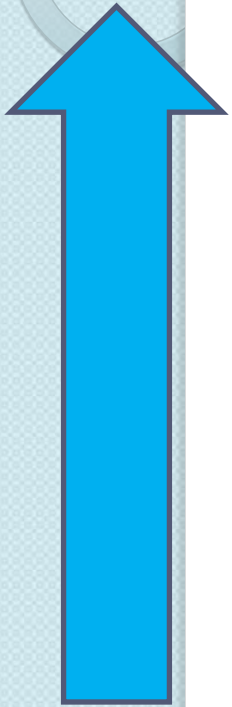
→ Los procesos de calidad son una **exigencia de compromiso**, cumplimiento y mejora de lo recogido y aprobado en cada una de las memorias de titulación en línea con lo tratado en Bolonia. La estructura de calidad implantada en los centros (Desde coordinadores de asignatura hasta CGC, también del PAT) ha servido para hacer un correcto seguimiento del funcionamiento y del cumplimiento de lo recogido en las memorias de titulación...y para atender las disfunciones que pudiesen surgir en cada momento y situación.

→ La calidad no solamente ha implicado seguimiento, sino exigencia de **cumplimiento de contenidos** en las asignaturas y mejora continuada. Con anterioridad, no siempre se cumplían los contenidos y ahora hay mayor conciencia entre el profesorado de hacer cumplir los cronogramas y de mejorarlos en relación con la planificación docente.

→ **Mayor transparencia** en todos los sentidos. Eso también es la calidad. Información de las titulaciones en web. Información de todos los procesos de calidad.

→ Mayor **claridad en los criterios y pruebas de evaluación**. Las guías docentes y la creación de mecanismos de queja o de exigencia de cumplimiento de lo recogido en las guías docentes, han posibilitado mayor transparencia en todos los aspectos.

FORTALEZAS

- 
- Establecimiento por primera vez de **objetivos de calidad del centro de forma continuada**, como forma de buscar la excelencia, o mejor dicho de “querer seguir mejorando”. No cesar en el empeño de mejorar...
 - **Mayor coordinación del profesorado**, en las asignaturas, por semestres, cursos y por programas formativos. Sin la calidad hubiese sido impensable.
 - **Mayor implicación de una parte del profesorado, PAS y alumnado** en el seguimiento y mejora de los títulos a través de su participación en comisiones de todo tipo.
 - Creación de diversos mecanismos de atención de las disfunciones, especialmente **buzones de quejas y sugerencias**.
 - La calidad también está sirviendo para **reconocer nuestros errores y fallos en la planificación y gestión** de asignaturas, títulos, y también del centro. Ha servido para racionalizar mucho mejor la gestión académica y económica del centro.
 - También está sirviendo para fijar, aunque todavía está en ciernes, las **competencias de cada órgano** (equipo de dirección, comisiones, vicerrectorado, etc)...

DEBILIDADES

→ El poco tiempo disponible para redactar las memorias de las titulaciones, no permitió realizar una necesaria reflexión sobre la mejor y correcta estructura de éstas, por lo que se pensó más en los objetivos particulares de cada área de conocimiento o departamento o situación departamental, que en las necesidades de los estudiantes.

→ Muchos de los problemas detectados tienen que ver con una errónea planificación de las titulaciones y con las presiones desde arriba por crear PROGRAMAS FORMATIVOS CONJUNTOS (masificación en aulas, problemas de descompensación de grupos, falta de profesorado y de medios y aulas, etc.). Durante 4 años hemos estado poniendo parches a memorias mal planificadas...lo que en la actualidad está llevando a muchos departamentos a querer cambiar asignaturas, o lo que es más grave, reestructurar profundamente determinados grados e incluso a escindirse.

→ En la calidad debemos participar todos si lo entendemos como “querer seguir mejorando”. Limitada implicación del parte del profesorado en los procesos de calidad. No han asumido la necesidad de seguir mejorando. No asumen mayor implicación por mejorar los procesos y el cumplimiento en el desarrollo de las titulaciones. Hay una necesidad de transmitir por parte de los grupos de dirección de esta idea y de conseguir hacer llegar a todo el profesorado qué es la calidad y la necesidad de implicarse.

→ También es verdad que no hay ninguna preparación específica del profesorado en los procesos de calidad...cosa muy necesaria

DEBILIDADES

→ Demasiada burocratización del sistema: Informes de seguimiento, informes de resultados, informes de prácticas, informes de movilidad, autoinformes, informes de evaluación externa, y también de tasas que hay que evaluar: tasas de éxito, tasas de graduación, tasas de PDI doctor...6 tasas....etc....un sinfín de documentos.

→ Reconocimiento de la imposibilidad de cumplir mucho de lo establecido en las memorias de titulación por falta de medios materiales, económicos y de recursos humanos...Ejemplo salidas de campo. (Que no lo hubiese permitido la universidad?). Tasas de éxito sin reflexión previa...???? ...Prácticas de laboratorio cuando luego no te reconocen o no dispones de laboratorios bien dotados o con simplemente espacio suficiente para el número de estudiantes...No se tuvo presente que el EEES implicaba formación del profesorado en los criterios de calidad, en la necesidad de más y mejores medios y espacios y recursos humanos formados.

→ Ausencia de reconocimiento en labores de gestión por la participación del profesorado en órganos de calidad con responsabilidad, tipo comisiones de grado o de máster, coordinación de títulos, sin tener ningún reconocimiento por parte de la Universidad. Tampoco hay reconocimiento de la coordinación de asignaturas cuando ahora hay asignaturas integradas por hasta 16 profesores, lo que implica en muchos casos sobreesfuerzos no recompensados de ningún modo.

→ Bolonia no se está aplicando correctamente...por calendarios concentrados (15 semanas), masificación en aulas, profesorado desbordado con más de 250 estudiantes en un semestre, etc....Imposibilidad de corregirlo sin medios?. Enseñanza de poca calidad..en definitiva.

AMENAZAS

-Bolonia sin la aplicación presupuestaria necesaria → NO es Bolonia

-¿Posible cambio del sistema educativo universitario? → ¿3 +2?

Cambios constantes que perjudican la necesaria estabilidad de la formación universitaria

-Sistema de acreditación y verificación NO pueden ser mecanismos de JUSTIFICACIÓN para el cierre de titulaciones con poco alumnado → ¿Para qué se hace el enorme esfuerzo de aplicar un sistema de garantía de calidad?

Riesgo de que el sistema “se venga abajo” por falta de presupuesto y de incentivos y...de continuos cambios

AMENAZAS

Efectos perversos del Real Decreto-Ley 14/2012

→ En la Universidad, la investigación es clave para la mejora de la docencia




→ Se “castiga” con mayor número de horas docentes a aquel profesorado que no ha podido/querido investigar




→ Se resiente la calidad docente (encuestas alumnado)


OPORTUNIDADES




-El **peso de lo “cualitativo”** debe ser mayor que el de los indicadores cuantitativos en el diseño de los sistemas de calidad



-Establecimiento de un **sistema de reconocimiento** efectivo de la participación en Comisiones para los colectivos implicados (PDI, PAS y alumnado)



-Establecimiento de un **sistema de incentivos y sanciones** ágil que permita motivar y/o reconducir actitudes y actuaciones en la labor de enseñanza/aprendizaje



-**Renovación** frecuente (1-2 años) de las Comisiones de Grado → Implicación de todos los colectivos en mayor grado



-Establecimiento de un **Observatorio de Calidad de la Universidad** (compatir experiencias entre Centros y con equipo directivo rectoral en cada momento)

OPORTUNIDADES

Actores que deberían ganar protagonismo

-**ICE** → Revisión Guías Docentes. Directrices generales de Calidad.

-**Departamentos** → Criterios para la participación de todo su profesorado en procesos de calidad. Esto es un tema DE TODOS.

-**Vicerrectorado de profesorado** → Sistema de incentivos (premios y sanciones)