

Guzmán Zacatula, Jacob; Acevedo González, Mariana; Cruz Ramos, Mónica Raquel. El desarrollo en la actual situación social. Un paradigma vigente. ¿Alternativas teórico-académicas pasivas? *GeoGraphos* [En línea]. Alicante: Grupo Interdisciplinario de Estudios Críticos y de América Latina (GIECRYAL) de la Universidad de Alicante, 2 de marzo de 2019, vol. 10, n° 114, p. 59-83. [ISSN: 2173-1276] [DL: A 371-2013] [DOI: 10.14198/GEOGRA2019.10.114].



<http://web.ua.es/revista-geographos-giecryal>

Vol. 10. N° 114

Año 2019

## **EL DESARROLLO EN LA ACTUAL SITUACIÓN SOCIAL. UN PARADIGMA VIGENTE<sup>1</sup> ¿ALTERNATIVAS TEÓRICO-ACADÉMICAS PASIVAS?**

Mtro. Jacob Guzmán Zacatula  
Doctorando en Economía Política del Desarrollo en el Centro de Estudios del  
Desarrollo Económico y Social (CEDES)  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla-BUAP (Puebla, México)  
Correo electrónico: [guzaja@hotmail.com](mailto:guzaja@hotmail.com)

Lic. Mariana Acevedo González  
Maestrante en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional  
Centro de Estudios del Desarrollo Económico y Social (CEDES)  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla-BUAP (Puebla, México)  
Correo electrónico: [acevgon55@gmail.com](mailto:acevgon55@gmail.com)

---

<sup>1</sup> La primera versión de este trabajo, fue presentada en el 1er. Congreso Internacional en Economía Social Solidaria y Cooperativismo: “Un espacio en permanente construcción”, en la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. A la fecha, se ha concluido con aportes analíticos sustanciales, intentando responderá la pregunta que subyace.

Mtra. Mónica Raquel Cruz Ramos  
Doctoranda en Economía Política del Desarrollo en el Centro de Estudios del  
Desarrollo Económico y Social (CEDES)  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla-BUAP (Puebla, México)  
Correo electrónico: [mony\\_cr@hotmail.com](mailto:mony_cr@hotmail.com)

Recibido: 22 de junio de 2018. Devuelto para revisión: 16 de agosto de 2018. Aceptado:  
02 de marzo de 2019

## RESUMEN

Opiniones encontradas y críticas concienzudas son la antesala que distintos autores muestran respecto el tema del paradigma del Desarrollo; algunos defienden la tesis de que el Desarrollo es un tema y una política muerta y en desuso, otros, sostienen que el Desarrollo aún permea el imaginario social y empuja acciones en su nombre. Ambas posturas hacen de la premisa desarrollista un tema actual para la academia, lo que refleja aun su vigencia para análisis afines o críticos, por el otro, el comportamiento de la realidad, esa que siempre nos alecciona y que la mayoría de las veces entona notas diferentes a las de la academia, manifiesta que el Desarrollo, continúa cautivando los sueños de los pueblos del mundo.

Sea por influencia teórica o empírica, la verdad incómoda revela que el Desarrollo impuesto, es un objetivo irracional comprobado y, en este punto, las alternativas de/al Desarrollo de carácter teórico-académicas, han abonado para esta sentencia irrefutable, lo hacen transmitiendo y difundiendo que otras formas de relaciones sociales entre humanos y humanos-naturaleza son tan posibles como viables, sin embargo, las transformaciones sociales por las que pugnan no terminan de efectuarse. El supuesto entre la teoría y la práctica, es una pasividad.

**Palabras clave:** Desarrollo, realidad, alternativas, teoría-práctica.

## O DESENVOLVIMENTO NA SITUAÇÃO SOCIAL ATUAL. UM PARADIGMA ATUAL ¿ALTERNATIVAS TEÓRICAS-ACADÊMICAS PASSIVAS? <sup>2</sup>

### RESUMO

Opiniões encontradas e críticas conscienciosas são a antessala que diferentes autores mostram respeito ao tema do paradigma do Desenvolvimento; alguns defendem a tese de que o Desenvolvimento é um tema e uma política morta e em desuso, outros argumentam que o Desenvolvimento ainda permeia o imaginário social e empurra ações em seu nome. As duas posturas fazem da premissa Desenvolvimentista um tópico atual para a academia, o que ainda reflète a sua vigência para análises afins ou críticas, ao mesmo tempo, o

---

<sup>2</sup> Expresamos nuestro más sincero agradecimiento al maestro en Desarrollo Económico y Cooperación Internacional y doctorando de Economía Política del Desarrollo, León Felipe Arellano Luna, por apoyarnos con la traducción del resumen al idioma portugués.

comportamiento da realidade, essa que sempre nos instrui e que a maioria das vezes entoa notas diferentes das da academia, manifesta que o Desenvolvimento, continua cativando os sonhos dos povos do mundo.

Seja por influência teórica ou empírica, a verdade incômoda revela que o Desenvolvimento imposto, é um objetivo irracional comprovado e, neste ponto, as alternativas de/para o Desenvolvimento de caráter teórico-acadêmico, tem assinado para essa sentença irrefutável, elas fazem isso transmitindo e difundindo que outras formas de relações sociais entre humanos e humanos-natureza são quanto possível como viável, no entanto, as transformações sociais que lutam não acabam se ser feitas. O suposto entre a teoria e a pratica, e uma passividade.

**Palavras chave:** Desenvolvimento, realidade, alternativas, teoria-pratica.

### **THE DEVELOPMENT IN THE CURRENT SOCIAL SITUATION. AN CURRENT PARADIGM ¿PASSIVE THEORETICAL-ACADEMIC ALTERNATIVES?<sup>3</sup>**

#### **ABSTRACT**

Divided opinions and conscientious critiques are the preamble that different authors present regarding the topic of the development paradigm. Some defend the view that development is a dead and obsolete concept, while others maintain that development still permeates popular consciousness and promotes actions in its name. Both postures make the underlying premise of development a current topic for academia, which reflects its continued relevance for analysis or criticism. Furthermore, reality, which most of the time is quite different from what is argued in academia, has demonstrated that the notion of development continues captivating the dreams of the peoples of the world. Whether it is through theoretical or empirical influences, the uncomfortable truth is that imposed development has proven to be an irrational objective, and the theoretical-academic alternatives to development have contributed to this irrefutable verdict, transmitting and disseminating the idea that other forms of social relations between humans themselves and humans and nature are possible and viable. However, the social transformations for which they vie have not materialized. The assumption between theory and practice is a passivity.

**Keywords:** Development, reality, alternatives, theory-practice

#### **INTRODUCCIÓN**

En los tiempos que corren, resulta más que oportuno, analizar, confrontar opiniones y debatir acerca de que, el Desarrollo occidental, pese a todas las críticas vertidas, continúa siendo, no sólo un tema a investigar, sino, sobre todo, la utopía que, frente al cúmulo de problemas que enfrenta la sociedad en general y las mayorías en particular, sigue

---

<sup>3</sup> Expresamos también nuestros genuinos agradecimientos a Shaye Worthman doctora en Economía Política del Desarrollo, catedrática e investigadora del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, por brindarnos su apoyo con la traducción del resumen al idioma inglés.

acompañando los planes a futuro de los pueblos, esos que están desesperados por ser y sentirse Desarrollados. El trabajo entonces, tiene el interés de constatar que el paradigma del Desarrollo impuesto, está presente en toda su magnitud y que, pese a la embestida de las alternativas que han emergido, ofreciendo otra forma de sentir, pensar y vivir el mundo, éstas se perciben encapsuladas en un mero discurso, aludiendo a su aportación teórica, pero eludiendo su incidencia práctica.

Por lo tanto, podemos decir que, el ideal del Desarrollo se sigue manteniendo hoy en día como deseo, como sueño, como meta, como objetivo para nuestras sociedades<sup>4</sup>. En línea con lo que sostiene Escobar, abordar el Desarrollo es tan oportuno y relevante hoy como lo era antes, dado que en muchas partes del mundo sigue siendo una importante fuerza social y cultural a la cual enfrentar (Escobar, 2012, p. 23-62).

Más allá del orden en que se aborde el tema del Desarrollo, el interés radica en desentrañar sus elementos, en aproximarnos hacia su esencia, principalmente en exponer que mágicamente la premisa desarrollista, antes y después, ha embelesado y lo hace hoy en día, a casi todas las sociedades, a excepción de algunos colectivos que recientemente han brotado en defensa de su cosmovisión, quienes además están en la lucha constante por el reconocimiento de la diversidad, de su diversidad.

La pretensión del presente trabajo, suma también la intensión de inquietar y poner en tensión las ideas que se tienen sobre el Desarrollo, a favor o en contra, sobre su percepción y su estatus en la actualidad; verter opiniones y puntos de vista que enriquezcan el planteamiento, el cual sostiene la afirmación de que el Desarrollo todavía es el fin último por excelencia de toda sociedad, pues está lejos de ser un tema teórico-político del pasado y ya rebasado.

## **EL DESARROLLO Y SU INMUTABILIDAD EN EL TIEMPO**

Para argumentar fehacientemente que el Desarrollo es un tema con amplia popularidad en nuestros días, partimos de una obligada revisión teórica de autores que sostienen que, la presencia total e incluso renovada de la premisa desarrollista, como lo advierte Gudynas, sus fines y medios permanece en América Latina (Gudynas, 2011, p. 21). En este sentido es pertinente un análisis, esta vez no desde el ámbito conceptual y su génesis, sino de la relación que guarda con la cotidianidad social, es decir, tratar de entender a qué se debe la imperiosa necesidad de nuestros pueblos de sentirse desarrollados, a qué obedece que nuestro horizonte futuro este asentado en el ideal del Desarrollo, por qué aun sabiendo que el Desarrollo y sus promesas han fallado (Gudynas, 2011), además que significa una amenaza a la supervivencia de las mayorías y del planeta (Esteva, 2009, p. 1-5), a la población<sup>5</sup> continúa aferrada en llegar a tal estadio. Las anteriores son preguntas que corresponden al intento de entender por qué el Desarrollo es una empresa vigente y cautivadora.

---

<sup>4</sup> Como muestra actual, ahí están los Planes Nacionales de Desarrollo en los diferentes niveles de gobierno para el caso de México, la Estrategia Nacional de Desarrollo para República Dominicana, el Plan Nacional de Desarrollo, Bolivia digna, soberana, democrática para vivir bien, el Plan Quinquenal de Desarrollo para El Salvador, el Plan Nacional de Desarrollo en Panamá. CEPAL.

<sup>5</sup> Se tiene plena conciencia de que existen colectivos y pueblos enteros que se han desacoplado del paradigma desarrollista tradicional, aunque son los menos, en cuestión de número poblacional.

Se insiste que, es trascendental indagar sobre el Desarrollo y su “ejecución<sup>6</sup>”, pese a las décadas por las que ha atravesado, en especial la de los 80’s que fue llamada década perdida del Desarrollo y las subsiguientes crisis actuales, porque la cuestión del Desarrollo, como apunta Furtado, sigue abierta. Cuando se dice que el Desarrollo ha muerto o que está en extinción y otras veces se atestigua su cadáver como Esteva lo señala, en (Gudynas, 2009, p. 31-33), se está en absoluto desacuerdo, pues la idea de Desarrollo según lo dice Rits es de notable resistencia, esto quiere decir que, siguiendo al propio Rits, en el presente muchas sociedades reclaman los beneficios que augura la premisa e incluso reclaman más Desarrollo, citado en (Gudynas, 2011, p. 21-53). Es preciso puntualizar, antes de dar seguimiento a la pretendida razón del quehacer analítico sobre el Desarrollo que se aspira en este trabajo, tener en cuenta la ambigüedad tanto del término como de lo que en hechos representa, pues para W. Sachs (Wolfgang, 1996) Desarrollo significa ya cualquier cosa. Saber además que, más allá de puntuales diferencias entre definiciones conceptuales y de amplias críticas que se le han venido haciendo, el paradigma desarrollista, según lo expresa Quijano, ha cambiado muchas veces de identidad y de apellido desde la Segunda Guerra Mundial (Quijano, 2000, p. 38-55), o bien, se ha envuelto, opina G. Esteva, en adjetivos cosméticos que intentan esconder el horror (Esteva, 2009), pero manteniendo siempre su esencia, misma que se soporta desde la perspectiva dominante y desde una visión unidireccional; no obstante, el Desarrollo se piensa bajo postulados que coinciden en menor o mayor medida y en los cuales podemos encontrar comunes denominadores; así, sin presentar una definición en especial, se mencionan en todo caso, los elementos coincidentes, a decir<sup>7</sup>:

- El Desarrollo se asimila con una acepción económica, entendiéndose como una evolución progresiva de una economía hacia mejores niveles de vida.
- El Desarrollo se entiende como un proceso de evolución lineal, esencialmente económico, que pugna por el estilo de vida occidental<sup>8</sup>.
- Desarrollo es sinónimo de crecimiento económico como generador del progreso social y político.
- Desarrollo es un escaño superior, es encaminarse hacia una forma y condición cada vez más perfecta, ir de lo peor a lo mejor.
- Se entiende también como avance, progreso, éxito, algo positivo.
- Desarrollo invita avanzar hacia una meta que otros ya han alcanzado. Esforzarse siempre para adelante.

Queda claro entonces, que hay un reconocimiento tácito a los cuestionamientos que se le hacen al Desarrollo, que se reconoce su mistificación, su dogmatismo, la duda a ello ofendería, sin embargo, en ese tenor, se requiere por tanto lo que plantea G. Weber -idea que se comparte-, una ruptura con el entendimiento común de Desarrollo hasta rechazarlo como concepto universal (Weber, 2011, p. 7-19), (Weber, 2011, p. 47-117) y esa es la

---

<sup>6</sup> Dígase programas como el de Alianza para el Progreso en América Latina, antes el Plan Marshall, Programas de Cooperación Internacional que tenían y tienen el mandato del Desarrollo.

<sup>7</sup> Son fragmentos y no definiciones las que se presentan, pues la idea es dar un bosquejo de cómo se entiende comúnmente el Desarrollo, sus vínculos, relaciones y sus creencias, los puntos señalados son una concentración de coincidencias encontradas en las diversas definiciones, no así conceptos puntuales. Se sobreentiende que estas ideas se encuentran en conceptos terminados y no son aportaciones teóricas propias.

<sup>8</sup> Interpretación apoyada en lo expuesto por G. Weber y E. Gudynas. (*Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo*) y (*Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa*) respectivamente.

tarea en la que muchos teóricos críticos se han embarcado con énfasis desde la década de los años sesenta del siglo XX (Acosta & Gudynas, 2011, p. 103-110).

Tener un acercamiento al tema de Desarrollo<sup>9</sup> concebido como modelo guía, como representación de una vida confortable y de un ideal “alcanzable”, nos ayuda para comprender que no ha perdido vigencia. Al constatar que perduran los sueños de los pueblos “pobres” de que algún día podrán disfrutar de las formas de vida de los actuales pueblos “ricos”, así lo sostiene C. Furtado (Furtado, 1984), a cualquier estudioso o teórico crítico del Desarrollo lo deja perplejo, pues significa que ni todos los problemas pasados y presentes, políticos, ambientales, económicos, sociales, ni frente a las constantes crisis o desde el enfoque de totalidad, crisis civilizatoria, las poblaciones han dejado de creer en el Desarrollo; por el contrario, dado que se reconocen ubicadas en una condición indigna e imperfecta, a lo que Truman llamó “subdesarrollo”, es decir, nos sentimos, nos miramos y nos pensamos subdesarrollados, se considera inexcusable escapar de tan atrofiada condición.

En su momento lo apuntaron bien S. Latouche (Latouche, 2007) y S. Boisier (Boisier, 2001) al expresar que, los patrocinadores del Desarrollo -el neoliberalismo y la lógica occidental<sup>10</sup>- camuflaron a la perfección su ambición de perdurar en los propósitos de los pueblos y su organización. A través de adjetivos inútiles y serviles como social, ambiental, sostenible, sustentable, humano, ecológico, endógeno, local, rural, la idea de Desarrollo sobrevive, incluso a costa de poner en peligro la vida en el planeta, lo anterior no es una exageración pues es más que sabido que, para obtener el grado de Desarrollo al que aspiramos, es decir, del que “gozan” los países “desarrollados”, se necesitan más de un solo planeta. Apoyándonos en María Novo, pronuncia que para el 2030 necesitaremos dos planetas para el sostenimiento de la vida del ser humano<sup>11</sup>.

Al defender no tan sólo la importancia del tema del Desarrollo sino también su vigencia, y a la par, sostener que existe el espejismo de su interpretación en la vida social y material por parte de los sujetos en su devenir, da herramientas suficientes que permiten hacer una revisión acerca y sobre el papel que el propio Desarrollo ha jugado, y al mismo tiempo, sería un llamado de atención, ya que, tal paradigma ha llegado a la enajenación, además de concebirse como el único camino a seguir o también, como la única alternativa, rememorando a M. Thatcher puesto que según ella: “there is not alternative”. La promesa que envuelve la figura del Desarrollo sigue embriagando las mentes de las sociedades - esta aseveración no puede ser calificada como ocurrencia, pues está acorde y tiene como fundamento y soporte tanto a G. Rits cuando dice “el Desarrollo es muy resistente”, citado en (Gudynas, 2011), como a C. Furtado, aludiendo que “la idea de Desarrollo sigue abierta” (Furtado, 1984)-, tal encanto gira en torno a una calidad de vida en la que las

---

<sup>9</sup> Al referirnos a Desarrollo, sin adjetivo alguno, debe entenderse que hacemos alusión a la lógica occidental, eurocéntrica, neoliberal, capitalista, al tiempo que, adjetivos como tradicional, impuesto, opresor y los antes mencionados que en ocasiones serán abordados, para efectos de la presente tendrán usos iguales, pues nos estaremos refiriendo a la racionalidad económica.

<sup>10</sup> Otros patrocinadores pueden ser las empresas transnacionales, los gobiernos de los llamados países ricos, los organismos internacionales, los medios de comunicación, con cierto grado las ONG’s y ONGD.

<sup>11</sup> Acotación realizada en la ponencia Desarrollo y Sostenibilidad en el *III Congreso Internacional de Estudios del Desarrollo*, en la Universidad de Zaragoza, España, 2016.

necesidades todas estarán satisfechas<sup>12</sup>, y se olvida que esas mismas necesidades que se buscan subsanar son creadas e inventadas por la misma visión Desarrollista.

Se podría decir que el Desarrollo es uno de los grandes discursos, sin temor a la equivocación, que funge como el principal proyecto social que ha empujado, en los últimos setenta años, la historia de las sociedades y por consiguiente sus planes a futuro. No es cosa menor hacer una revisión o una especie de balance, para saber el ciclo que ha seguido el Desarrollo y, sobre todo, su relación con los cambios o transformaciones vividas, ya que, como anteriormente se dijo, Desarrollo es bienestar, es vida mejor, es calidad de vida. Más allá de las pruebas fehacientes y de la conciencia que se tienen, sobre los problemas que ha ocasionado embarcarnos en el Desarrollo, subsiste la creencia de que aún es posible abordar el tren descarrilado desarrollista.

## **EL DESARROLLO Y LA SOCIEDAD**

En lo que al imaginario social se refiere, la simplicidad de hechos que demuestran la ilusión del Desarrollo como propósito real y cotidiano, es asombrosa; y se dice simplicidad en términos de comportamientos sociales, envueltos en aspectos superficiales o superfluos, pues es la existencia de la base material la que prevalece y se impone. Por mucho que las condiciones del sistema capitalista neoliberal han cambiado, idea a debate, muchos de esos cambios han externalizado el interés rapaz de su presencia, es decir, su único motivo es la conservación del status quo actual, en el cual, figuran relaciones sociales de poder, expresadas entre clases y más aún, expresadas entre países, están los países ricos y pobres, modernos y atrasados, adelantados tecnológicamente y obsoletos, estas dicotomías y otras, marcan una separación cada vez más pronunciada entre los que se consideran Desarrollados y los etiquetados como Subdesarrollados; a pesar de ello, sigue encendida en el imaginario social de latinoamericana y de otras latitudes, la ilusión más grande y la movilizadora promesa de ser y sentirse Desarrollado.

Mientras seamos receptores de remedios, el Desarrollo y todas sus implicaciones subjetivas, ideológicas y prácticas, seguirá vivo (Latouche, 2007), sencillamente seguirá siendo una meta “alcanzable”. Si, por otro lado, revisamos la colonialidad del poder<sup>13</sup> que trabaja A. Quijano (Quijano, 2000, p. 201-242), refiriéndose al sometimiento de las sociedades “pobres”, “periféricas” “subdesarrolladas” a los designios del mundo desarrollado, el Desarrollo permanece en un horizonte realizable, soportado por los visionarios occidentales; aunado a esto, también resalta la idea que maneja E. Lander sobre la naturalización (Lander, 2000, p. 11-37), esbozando que, en cuanto a las sociedades, lo que hacen y como lo hacen, lo que viven y como lo viven, lo que piensan y como lo piensan se ha naturalizado; la interpretación de tal idea determina la propiedad del Desarrollo, por lo que, alienta la creencia de que, para ser desarrollados, el estado de las cosas debe y tiene que ser así; traducido significa que estamos en la dirección correcta, ciertas fases de precariedad son ineludibles en un “lapso de tiempo” para después gozar de la abundancia, es decir, conseguir el Desarrollo.

---

<sup>12</sup> Teniendo como connotación básica el carácter material-económico.

<sup>13</sup> Entiéndase colonialidad del poder en relación con el Desarrollo, éste como proyecto impulsado por occidente a través del control de instrumentos como la cooperación, organizaciones internacionales o regionales (ONU-OEA-BID), cuya intensión de trasfondo es mantener el sistema y sus aparatos funcionales, uno de ellos, el ideal del Desarrollo, todo sin llegar a la invasión o incluso a la imposición flagrante.

Nos convertimos<sup>14</sup> en una sociedad absorbente, vacía, imán de prototipos organizacionales externos, de ideas ajenas, de una historia chusca<sup>15</sup>, de proyectos copiados, de recetas mágicas, de discursos ilógicos, irrazonables y vacíos, de ideales extraños, pero presumiblemente posibles, sin mirar atrás los hicimos nuestros; como desde su base nuestras sociedades carecen de un cuestionamiento profundo sobre lo que es y no es el Desarrollo y sumando, de éste, su permanente barrera discursiva, es poco menos que imposible la existencia de un desaliento o desaire del paradigma desarrollista, lo que sigue en pie es la ilusión perenne de que el Desarrollo se mantiene como posibilidad de que algún día los pueblos y sociedades disfrutarán de él.

Como no nos hemos dado la oportunidad de crear un imaginario propio en lo concerniente al Desarrollo, al menos no de gran envergadura, asequible, adecuado a nuestras condiciones y a nuestra cultura e historia, como señala S. Latouche (Latouche, 2007), entonces no consideramos la posibilidad de que eso pudiera ser real, de esta forma, al negarnos para sí la construcción de teorías, conceptos, paradigmas, utopías e imaginarios propios, avalamos las acciones que sustentan la perpetuidad de un Desarrollo homogéneo, acompañado de sus cánones teóricos y sus promesas de bienestar.

Se padece de una atrofiada visión y una complacencia atroz frente a los ofrecimientos que el Desarrollo como estereotipo de vida simboliza. En el devenir de los pueblos aún se incuban los sueños desarrollistas, se quiere ser desarrollado a pesar de la engañosa y cooptada realidad, pues no se mira o no se quiere mirar que, el nivel de vida alcanzado por los autodenominados países desarrollados, consta de haber puesto en jaque la continuidad de la vida en su totalidad. Tristemente, seguimos sin analizar en su justa dimensión los acontecimientos que están ocurriendo y que dirigen a las comunidades todas, anhelan o no el Desarrollo a la hecatombe; incomprensiblemente estamos empecinados y aún hechizados con la ilusión del Desarrollo.

Si a todos los resultados negativos provocados por el Desarrollo se le suma lo que José M. Tortosa añade: *el funcionamiento del sistema mundial contemporáneo es maldesarrollador* (Tortosa, 2009, p. 121-138), sorprende extremadamente cómo la mayoría de las sociedades insisten en lograr el Desarrollo<sup>16</sup>, esta última línea da cuenta exacta de la inquietud del análisis. Se escudan en una realidad ficticia esperando que sus países se desarrollen, y olvidan lo que señala Wallerstein, un país no se desarrolla, pero sí un patrón de poder, que en este caso es el capitalismo, lo que conlleva entonces el Desarrollo, pero de una sociedad capitalista, modelo que implica la permanencia de la destrucción social y natural.

---

<sup>14</sup> La frase “Nos convertimos” esta usada correctamente, con ella se quiere decir que, más allá de la imposición de la lógica occidental, se llegó a un punto en el que, por si solos, aceptamos y lo que es peor reproducimos las bases que sostienen el sistema, en ese sentido, rebasamos lo que en su momento se nos impuso e hicimos nuestra aquella lógica capitalista.

<sup>15</sup> Nos referimos al hecho de que para el exterior sólo somos objeto de la historia cuando ocurrió, eso que le llaman descubrimiento de América, y luego por la conquista, que nos “puso en el radar”. Cuando éramos una cultura prominente e incluso, a modo de sátira, nuestras culturas ya conocían eso que los invasores, llamaron, mucho después, Desarrollo.

<sup>16</sup> Entendido desde cualquiera de las expresiones clasificadas. Adelanto que, la idea propia sobre Desarrollo, hasta aquí aún no expresada, concentra un carácter más subjetivo, pues su estructura gramatical se conformaría con la terminología usada en los concentrados referidos.



T. Dos Santos expresa que, el Desarrollo como empresa ideológica, ha vuelto a ocupar una posición central en la agenda latinoamericana, en (Valcárcel, 2006), esta enunciación es suficiente argumento para hacer del Desarrollo tradicional el núcleo de nuevos abordajes, que, a su vez, contengan como distintivo el compromiso y casi la obligación de esforzarse para sobreponerse al simple análisis y a los desnutridos planteamientos teóricos que circundan el límite de un posible estancamiento académico.

## ANDAMIAJE INSTITUCIONAL, RESPALDO ACTUAL DEL DESARROLLO

La gran masa ideológica llamada Desarrollo, que de acuerdo con M. Valcárcel es heredero de la noción occidental de progreso (Valcárcel, 2006), con detalladas características de una cultura que se ha proclamado superior, ha invadido los propósitos y planes internacionales y nacional-locales en todo el orbe. Desde la acción más pequeña hasta grandes políticas extraterritoriales<sup>17</sup> fueron constituidas y diseñadas para rendirle pleitesía al Desarrollo capitalista; en ese sentido no existen proyectos, en cualquiera de las ramas en las que se insertan las relaciones sociales, ni ahora, ni en el pasado reciente, que no contengan lineamientos definidos hacia el Desarrollo occidental. Como Hardt y Negri lo refieren para la *modernidad*, cuando dicen: *no existe un "afuera" de ésta, todos estamos dentro*<sup>18</sup>, en (Escobar, 2005); lo mismo puede ser aplicado para el Desarrollo, no hay por ahora, nada que escape a los virulentos tentáculos del paradigma. En el atrevido comentario, al parecer se les está restando protagonismo a la participación de los acontecimientos extraordinarios, aquellos que como movimiento, comunidad, colectivo o país, están en franca oposición al ideal, sin embargo, no hay tal pretensión, lo que sí se puede decir, es que, se sufriría de una grave miopía, si se niega que en los atractivos modelos híbridos<sup>19</sup> sobre Desarrollo, no se recuperan a discreción -más por un pensar colonizado que intencionalmente- prácticas enteramente desarrollistas.

El Desarrollo y sus líneas históricas de abordaje han sido escoltados, como lo apunta Sachs, por una percepción que moldea la realidad, un mito que conforta a las sociedades y una fantasía que desata pasiones (Sachs, 1996); hoy en día, esa luz ha sido apadrinada por un sinnúmero de acciones socialmente "favorables". Después de los estirados acomodos en su haber, tanto de la teoría como de la praxis, y de la certeza que la realidad no es estática<sup>20</sup>, el paradigma desarrollista luce una grotesca superficialidad y una

---

<sup>17</sup> Se refieren a políticas que son implementadas normalmente a países subdesarrollados o en vías de desarrollo o emergentes, incluso, pero que emanaron de organismos internacionales, como el FMI, BM, OCDE, porque trascienden los territorios nacionales. No se pierde de vista, en ningún momento, la relación que existe entre la modernidad y el Desarrollo, como conceptos complementarios se suma importancia.

<sup>18</sup> Si bien en esta remembranza los autores continúan diciendo: *desde dentro debemos transformar la modernidad*, la parte que se cita es la que nos interesa por el fuerte contenido que guarda en su interior - *nada afuera...todo dentro*- ya que, la idea en este apartado del trabajo es develar el dominio que guarda el Desarrollo como ideal, y no, por ahora, exponer las posibilidades que hubiera para una ruptura con el proyecto del Desarrollo.

<sup>19</sup> Consisten en todas las propuestas que han brotado, pues no se han apartado, incluso gramaticalmente, del Desarrollo, está el Desarrollo sostenible-sustentable, el otro desarrollo, el Desarrollo humano, ecodearrollo, neodesarrollismo, posdesarrollo, el etnodesarrollo, por mencionar.

<sup>20</sup> Esta aseveración tiene fundamento por el hecho que, antes de la aparición de la perspectiva crítica, el Desarrollo y sus objetivos se ofrecieron como figuras inmutables, iguales para todos y en todo momento, como si el tiempo y la realidad para él no presentaran alteraciones, como si fueran estáticos. Hizo a un lado el tiempo histórico y la realidad histórica.

descomunal indiferencia social, pues independientemente de los adjetivos que refiere S. Latouche (Latouche, 2007), sus “buenos y brillantes” propósitos, de acuerdo a la crítica que también hace W. Sachs (Sachs, 1996) han cambiado la faz de la tierra, pero no como planearon hacerlo, al contrario, tal cambio ha sido un disparate total a nivel planetario; lo que sin duda sí ha logrado con gran eficacia, es una inmensa parafernalia que le ha dado licencia para mantenerse en la agenda tanto nacional como internacional.

De este modo, el emblema del Desarrollo vuelve a encender los reflectores hacia su dirección, grandes acciones que reúnen a países tanto desarrollados como subdesarrollados<sup>21</sup>, grandes foros que albergan encuentros entre líderes mundiales, incluso, grandes proyecciones sociales, ambientales, económicas, culturales, a futuro, tienen asidero, sin temor a la generalización, en una construcción mental que permea a la sociedad, la cual es subsumida por los renovados ofrecimientos desarrollistas. Promesas, otra vez, que divulgan una segura solución de los problemas que impiden, a los pueblos atrasados, el goce de una vida con calidad; a esto se suma, con arrogancia, la presunción sobre las capacidades -tecnológicas- obtenidas por el ser humano, las cuales, se celebra que sean tan bastas, porque coadyuvarán la llegada, de aquellos atrasados, al Desarrollo; todo ello, “reduciendo al mínimo” el riesgo de una extinción humana, de esta manera queda preparado el camino de amplio espectro para la perpetuidad del Desarrollo como horizonte natural.

En el presente, el Desarrollo, ya posicionado y vuelta a ser protagonista, funge no sólo como utopía sino como una política materialmente realizada, ya no es una fórmula a seguir, sino un status natural alcanzable, es un modelo que presume intrínsecamente lo subjetivo con lo objetivo; es columna vertebral de las acciones políticas que se organizan en la nueva arena internacional sobre el tema, donde retoma la prosperidad del ser humano como único y último fin, reproduciendo así una adicción ideológica sobre el bienestar como condición única y obligada a la que el ser humano tiene que arribar, sí o sí.

Hoy día, debemos de reconocer en todos los campos de análisis, negarse a ello sería un tanto irresponsable, que el Desarrollo capitalista neoliberal está intrínsecamente a la cotidianidad social, esto deja al descubierto que, el actual contexto en el que se presenta el Desarrollo, su teoría, su praxis, su discurso y sus promesas, no se entiende sin tener en cuenta, como dijimos antes, el conjunto de eventos de índole internacional; para muestra vale un botón. Véase al respecto el cuadro 1.

---

<sup>21</sup> Se advierte que, para evitar una lectura pesada en cuanto a la repetición de la clasificación ya mencionada, nos referimos a tercermundistas, subdesarrollados, en vías de desarrollo y emergentes, se antepone el adjetivo subdesarrollo o subdesarrollado el cual engloba a todos aquellos países que obviamente no son desarrollados.

**Cuadro 1. El Desarrollo y su soporte internacional<sup>22</sup>**

2000	Cumbre Milenio 2000. Declaración del Milenio de las Naciones Unidas.	Convoca a 189 países y en concordancia con los compromisos adquiridos en los 90's, firman la Declaración del Milenio con sus 8 objetivos, los Objetivos de Desarrollo del Milenio.
2001	3 <sup>ra</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Países Menos Adelantados (Bruselas-Bélgica).	Los gobiernos participantes en comunión con los principios de la Declaración del Milenio, se comprometen a avanzar en la erradicación de la pobreza, lograr la paz y el Desarrollo en beneficio de los PMA.
	Nace la Oficina de Cooperación Europeaide.	A su cargo la gestión integral de programas y proyectos comunitarios de ayuda al Desarrollo.
2002	Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo.	Buscar acuerdos para enfrentar los problemas de la financiación para el Desarrollo en el mundo. Una meta era promover un Desarrollo Sostenible. Esto en el marco del Consenso de Monterrey.
	Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible (Johannesburgo-Sudáfrica).	Cómo transformar el mundo para asegurar el Desarrollo Sostenible, atendiendo temas coyunturales como, protección medioambiental, la desertificación, el agua, la salud, la biodiversidad, la educación, el empleo, los océanos, la energía, el Desarrollo social y económico, etc.
2005	Cumbre Mundial 2005 (Naciones Unidas- Nueva York).	Tomar medidas sobre desafíos mundiales. Sobre el tema de Desarrollo se reafirmó por parte de todos los gobiernos -donantes y receptores- de cumplir con los ODM para el año 2015.
2008	Consenso de Monterrey. Reunión de Alto Nivel sobre los ODM (Doha-Qatar).	Se firma la Declaración de Doha, confirmando los objetivos y compromisos adquiridos en el Consenso de Monterrey, además de pugnar por una conferencia sobre <i>la crisis financiera y económica mundial y los efectos sobre el Desarrollo</i> .
2010	Cumbre de las Naciones Unidas sobre los ODM.	Reafirmar los ODM, además de doblar esfuerzo para su consecución.
2011	Encuentro del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (Ciudad del Cabo-Sudáfrica).	Se da a conocer el documento: Trabajo Ampliado ~El intercambio de Conocimiento para el Desarrollo~, realizado por el PNUD.2012
2012	Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo sostenible Río+20 (Río de Janeiro-Brasil)	Se amplía el compromiso con el Desarrollo Sostenible, incorporarlo en todos los niveles. Todo bajo la consigna de ~El futuro que queremos~.
2014	3 <sup>ra</sup> Conferencia Internacional sobre Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (Samoa)	Se examinará el Desarrollo Sostenible de dichos Estados, revisando: el Desarrollo Económico Sostenible, energía Sostenible, Desarrollo Social en los PEID, entre otros.
2015	3 <sup>ra</sup> Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo (Etiopía).	Revisar los avances obtenidos del Consenso de Monterrey y la Declaración de Doha, así como el proceso de seguimiento de la financiación para el Desarrollo. Dar una propuesta que contribuya a la agenda para el Desarrollo post 2015.
	Cumbre de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible.	Acuerdo sobre el compromiso de adoptar los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, sucesores de los ODM, bajo la agenda ~Transformando nuestro mundo: La agenda de Desarrollo Sostenible 2030~.
2016	2 <sup>a</sup> Reunión de Alto Nivel de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo.	Se reafirma el compromiso de los ODS y de otros más, como la sostenibilidad, la igualdad de género, trabajo decente, erradicación de la discriminación.

Fuente: AMEXID, Comisión Europea, Observatorio Cooperación Internacional, Fundación para las Relaciones Internacionales y la Secretaría General de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Elaboración propia con información tomada de los documentos señalados.

Apoyados en esta lista de hechos, es fácil percatarse de la intrínseca relación que hay en la época reciente, entre el Desarrollo y los lineamientos internacionales, por ello, antes referimos que actualmente la premisa desarrollista no se entendía si evadimos tales sucesos, éstos últimos, junto a sus actores, autoproclamados líderes mundiales, creen

<sup>22</sup> Se toma a partir del año 2000 porque representar el nuevo milenio, aunque vale mencionar que, se tiene conocimiento que dichos eventos internacionales se llevan realizando desde mediados del siglo pasado (XX).

saber cuál es el objetivo “natural” de toda la sociedad y lo salvaguardan, más aún, luchan por las necesidades, incuestionables, que asechan al mundo, las cuales impiden su buen funcionamiento para el presente y futuro del ser humano. Entonces, para poder entender, en nuestro tiempo, la extraña metamorfosis que ha sufrido el Desarrollo en su caparazón más nunca en su contenido, así como a sus viejos, pero revitalizados principios, que lo hace lucir de nuevo como anhelo social, irreductiblemente tenemos que poner en la mesa de los análisis el papel que juegan, en la ideología, el discurso, las políticas y la teoría, los acontecimientos formalmente institucionalizados en pro del Desarrollo.

Esta es la antesala, en la que salta una embestida institucional, la cual le brinda gran credibilidad a la premisa del Desarrollo dado el enfoque multidimensional que presume representar. Son, las conferencias, cumbres, convenciones, tratados, declaraciones, firmas, etc., las aguas en donde navega actualmente el Desarrollo tradicional, esta vez con carta de naturalización y sobre todo con respaldo de organizaciones internacionales que lo avalan como “parte estructural de las políticas nacionales e internacionales” para un “mundo mejor”.

## **LA VERDAD INCÓMODA, EL DESARROLLO PERSISTE**

A pesar del cúmulo de voces discordantes y críticas que han irrumpido en la escena expresando un rechazo al status quo, las mismas que reclaman su historia, esa que fue borrada por “obsoleta” e “incivilizada”, por “salvaje” (Dussel , 1994); cuando grupos y colectivos enteros confrontan al sistema y sus cánones; tiempos actuales en los que retiembla el grito por reconocernos en la diferencia, en la alteridad, con todo, hoy como hace 69 años, desde aquel día del discurso de Harry S. Truman, el Desarrollo neoliberal impuesto, imbuido por la racionalidad occidental, por la lógica eurocéntrica, por el sistema que prioriza el capital, abandera, a pesar de las precariedades vividas entendidas desde la perspectiva de la totalidad, una vivaz esperanza social empeñada en ser desarrollados.

En este punto lo que importa es subrayar, y esta es una parte crucial para reforzar el trabajo, que el Desarrollo permanece como objetivo en el horizonte económico-social de los pueblos en general. Padecemos, como pandemia, la necesidad de las sociedades por ser desarrolladas, lo que ocasiona que, el ideal de ese Desarrollo impuesto, producto de una sensación de atraso e inferioridad individual y social, permanezca. El análisis histórico-actual del contexto afirma que, el Desarrollo capitalista neoliberal hoy por hoy, es materia vigente para debates, investigaciones, posicionamientos, críticas, etc., sin embargo, no desconoce el ángulo contrario, que trata sobre las expresiones que han cuestionado al Desarrollo como ideología única, como la representación del bienestar social, de la felicidad, de una vida mejor, de una vida con calidad, nos referimos a los planteamientos críticos proponentes de alternativas sociales.

A dieciocho años del nuevo milenio, el señalamiento de Sachs sobre que, el discurso desarrollista sigue impregnando no sólo las declaraciones oficiales, sino hasta el lenguaje de los movimientos de base (Sachs, 1996), tiene que ser rescatado para medianamente entender los tiempos que corren, porque a pesar de que el Desarrollo en su metamorfosis ha sido vapuleado, criticado, dado por muerto con carta de defunción, guardado en el baúl de los recuerdos, por ende, olvidado, devenido anticuado, está en su papel, a brazos cruzados y con hombros encogidos, de promocionar objetiva y subjetivamente el mismo

sueño idílico para el imaginario social: *una vida mejor, donde mejor, al parecer significa, satisfacción material de las necesidades*<sup>23</sup>.

## **REVOLUCIÓN IDEOLÓGICA, ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO**

No queda duda que el Desarrollo como modelo y figura predilecta del sistema capitalista, antes más que ahora, fue el ícono de toda la estructura económico-social, proclamando con toda seguridad que el futuro de las naciones, preferentemente las subdesarrolladas y tercermundistas, consistía en una ascendencia socio-material, en una condición de bienestar en constante aumento, en una vida con sus necesidades cubiertas, sin embargo, no siempre fue cuestionado ni repudiado, al menos no tan directamente; la carencia de duras y concienzudas críticas, llevó a que nuestros países se montaran en el tren del Desarrollo, embelesados por la euforia de un futuro hecho a la medida.

A razón de los visibles fracasos que el proyecto de Desarrollo iba teniendo, o como lo dice Acosta, el evidente desvanecimiento de las ilusiones que apuntaban a la superación del subdesarrollo, ocasionando que el desencanto desarrollista se expandiera por todo el mundo (Acosta, Álvarez, Arias, Eduardo & Macas, 2011, p. 47-117), en suma, que ninguna de sus promesas se estaban cumpliendo, y que además, albergaba genocidio de culturas, ideas y cosmovisiones originales; la cruzada del pensamiento crítico del Desarrollo se ratifica con autoridad. El lugar que los planteamientos teórico-académicos críticos del Desarrollo y sus alternativas ganaron, efecto de una creciente conciencia social de rechazo, atribuida ésta a la cotidianidad precarizada en medio de la “insólita insistencia” de progreso; continuo apuntalándose con visiones más amplias e incluyentes que, frente al reduccionismo del Desarrollo, ofrecieron expectativas con cualidad biocéntrica; Leff nos da una ilustración: El vivir bien no sólo pretenden mostrar al mundo que otros modos de vida son posibles, sino también, que otra comprensión del mundo, lo es (Leff, 2010, p. 42-116).

A la luz de este escenario, el Desarrollo capitalista neoliberal que propaga como marcha natural el ritmo ascendente económico y social, es testigo del esparcimiento y aumento de ideas contrarias a su lógica, voces disidentes que han mostrado la otra cara del paradigma, afirmando cada vez más el colapso del mito. Ese otro rostro tiene que ver con las inconformidades, con la no aceptación, con la negación, con la crítica de y hacia una premisa oscura que esconde tras de sí, desigualdad, pobreza y devastación. Es el reconocimiento del pensamiento crítico del Desarrollo y sus alternativas, lo que, al parecer, acelera la descomposición y aniquilación del modelo desarrollista, son verdades que desmitifican la ficción del Desarrollo y que, conforme ha avanzado el tiempo, han cobrado una atención y un posicionamiento mayor.

De este modo, cada vez más, levantaron la mano circunstancialmente, las alternativas que desde ese momento se fortalecían y hacían suyas las inconformidades sociales. Entre sus encomiendas estaba la destrucción creativa<sup>24</sup> del Desarrollo, ofreciendo para ello, nuevos

---

<sup>23</sup> Las cursivas son propias.

<sup>24</sup> Concepto manejado por Joseph A. Schumpeter, desde el punto de vista del desarrollo económico, lo relaciona con el empresario innovador y con la innovación tecnológica, fenómeno que va intrínseco al capitalismo. Implica que a través de los avances tecnológicos y con la figura del empresario innovador, unas industrias crean nuevos consumidores y nuevos bienes y servicios provocando que se mantengan y

postulados que convocaban una racionalidad humanista y anticapitalista, capaces de recuperar lo excluido, lo periférico, lo olvidado, que, en el tránsito temporal, estos recobrados modos de vida, en un arranque de implosión social, fueran reconstruyendo, aludiendo a Amaia Pérez, *las formas de vida que valieran la pena vivirla* (Pérez, 2011, p. 29-53). Esta es la antesala del surgimiento de abundantes alternativas teórico-académicas con enfoque crítico, con los que ahora contamos; el lugar que se han ganado les otorga validez oficial<sup>25</sup> y les autoriza arremeter contra el Desarrollo, no sin antes, ofrecer enfoques diversos para llevar a cabo otras formas de relaciones sociales, su producción y reproducción.

En la marcha histórica, el pensamiento crítico del Desarrollo se incrementó y se fortaleció, emergían más planteamientos, más cuestionamientos, más perspectivas y más alternativas, esta irrupción de la abundancia de posicionamientos críticos hacia el Desarrollo, obedece sin cortapisas a la experiencia empírica que indica el uso activo de la ideología desarrollista. G. Esteva comenta “*El discurso del desarrollo aún contamina la realidad social*”, Rojas y Kindornay dicen “*la corriente convencional del desarrollo sigue siendo formulada a través de lenguajes y prácticas renovados; el desarrollo sigue encarnando últimamente un imaginario global de modernización*”, en (Escobar, 2014), estas dos sentencias son suficientes para estimular la creación de planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas de vida, además, dan licencia para nuevos constructos teórico-académicos y sus potenciales propuestas de transformación antisistémica.

Vigorosamente se fueron elevando ideas nuevas e innovadoras que inquietaron y alteraron el “apacible curso natural de las cosas”, en concreto, de la doctrina desarrollista. Se comenzó a hablar sobre diversidades, sobre diferencias, se mencionaba y se le daba un lugar al otro, se escucharon llamamientos hacia otras cosmovisiones, renació el mosaico cultural, volvieron a asomar originales concepciones del mundo, se reivindicó la naturaleza como ente elemental, se reposicionó una multiplicidad genuina de vivires, se alentó a otros desarrollos. Estos nuevos ofrecimientos de relación y organización social, comúnmente llamados *alternativas*, han ido ganando y despertando más conciencias, no obstante, la misión es ardua pues se combate frente a los vestigios y el espejismo que el Desarrollo impuesto aún conserva.

Las concepciones socio-filosóficas que estimulan el fortalecimiento del pensamiento crítico del Desarrollo, son bastas y abanderan legítimas realidades alternas, justas, amplias y posibles. Esas ideologías rebeldes que en algún tiempo fueron impedidas por considerar que alteraban el orden establecido<sup>26</sup>, hablamos de las alternativas teórico-académicas críticas y antidesarrollo, ahora rebosan de originalidad y sobre todo de pertinencia; las circunstancias adversas que atraviesa el mundo y la humanidad, las certifican de oportunas, y es que, si bien muchas de ellas se colocan como ideas utópicas,

---

prosperen, obteniendo también, en un lapso definido una ganancia extraordinaria, en ese proceso, destruyen y absorben constantemente sectores obsoletos, que por no innovar perecerán.

<sup>25</sup> Se piensa en el sentido de la institucionalización, pues la academia, por crítica que sea, pertenece al sector educativo y a través de éste, el pensamiento crítico obtiene escaños para su construcción y distribución, por ende, se oficializa.

<sup>26</sup> Entenderse bajo la idea Rostowniana, es decir, existe un orden establecido con base en el comportamiento lineal del crecimiento económico para todos los países, que culminaba en el Desarrollo, partir de la sociedad tradicional hasta el alto consumo de masas, ir de menos a más. Por cada etapa que se transita es un estadio de cierto nivel de Desarrollo.

románticas, filosóficas, no pierden validez, pues pensarnos en un mundo más justo y humano, requiere de la construcción de estas y otras ideas, por utópicas que parezcan.

Un arranque de la revuelta ideológica, con cierto apego a las protestas teórico-académicas críticas del Desarrollo, puede tener como punto de partida, quizá el ícono más emblemático de las alternativas, el “*Buen Vivir*<sup>27</sup>” o “*Vivir Bien*”; este símbolo perteneciente a los saberes indígenas de los pueblos del *Abya Yala*, *sumak kawsay* (quechua) y *suma qamaña* (aymara), tanto en Ecuador como en Bolivia y abordado por autores como Eduardo Gudynas, Alberto Acosta y Gustavo Esteva entre los académicos más reconocidos, abandera una propuesta de transformación económica-política-social concentrada con una cosmovisión originaria, al tiempo que exhibe el fracaso rotundo del modelo de Desarrollo de corte capitalista-occidental. Según sus aportes, el Buen Vivir engloba elementos certeros que invitan a la posibilidad de otro marco convivencial, además de ser también una oportunidad para la construcción colectiva de una nueva forma de vida; una de las características que hacen atractiva la propuesta es desconocerse como desarrollo alternativo y mostrarse como alternativa al desarrollo.

Al ser el Desarrollo capitalista-occidental el prototipo a seguir, las desgracias se cuentan por mayoreo y, como una mala broma, los pronósticos anuncian una tormenta perfecta de problemáticas sociales que se extenderá en el tiempo, sin embargo, también permiten que pensamientos desobedientes como el BV, coadyuven a que ya no haya pretextos para que la sociedad se monte en proyectos de vida que auguran un entramado de relaciones horizontales, recuperando el respeto a la naturaleza y, junto a lo que expresa Boaventura De Sousa con la ecología de los saberes, reconociendo los conocimientos originarios, que han sido excluidos por su falta de “cientificidad”.

Por otro lado, propuestas como “*descolonizar el imaginario*”, “*decolonialidad*”, “*desnaturalización*”, “*decrecimiento-deconstrucción*”, que tienen eco en autores como Serge Latouche, Aníbal Quijano y Walter Mignolo, Edgardo Lander, Enrique Leff, alternativas todas que debilitan aún más el Desarrollo y su pléyade de promesas, a su vez, fortalecen el pensamiento teórico-académico crítico como corriente que atrapa las miradas de colectivos tanto del mundo del sur<sup>28</sup> como del norte. Ahora se escuchan con cierta normalidad, expresiones como: pensar con nuestras propias ideas el cauce de la vida y sus relaciones; construir con arquitectura solidaria y común otras formas de convivencia; crear nuestras ciencias y teorías al lado de nuestros saberes originarios, reforzando nuestra identidad y cultura; cuestionar lo universal, lo homogéneo y los patrones de socialización que dictan el “*así es*” y el “*deber ser*”; interactuar con distintos principios económicos a los vigentes, interrogando las leyes que los respaldan. El sentimiento de pertenencia a una lógica de vida opuesta al Desarrollo aumenta, se pone énfasis a la actitud del biocentrismo dada la situación del colapso traída por el razonamiento antropocéntrico; estas herramientas teórica-académicas críticas, vuelcan a las sociedades al encuentro con un entorno social más amigable, desacreditando el idílico Desarrollo capitalista.

---

<sup>27</sup> Se usarán como abreviaturas BV y VB atendiendo aspectos de una más fluida redacción.

<sup>28</sup> Como cada vez es más borrosa la línea, imaginaria en todo momento, que separa los autodenominados desarrollados de los llamados subdesarrollados, pobres, periféricos, se usa el término *colectivos del sur*, pues si existen diferencias, están centradas en el contexto y lo histórico de cada colectivo, y no en la idea de superioridad, de civilizado, de moderno.

A pesar de la fuerte crítica que se les ha hecho, debido a la manipulación de su contenido y a la influencia que el sistema ha introducido en ellos, en su momento, promovieron la crítica al Desarrollo por la condición única y unidireccional que éste presumía, nos referimos a las alternativas que, no apartándose de las viejas conceptualizaciones, izaron la creencia de proyectos que superaban el modelo desarrollista dominante, asomaron el Desarrollo humano, Desarrollo social, Desarrollo ecológico, Desarrollo ambiental, Desarrollo local, Desarrollo rural, Desarrollo endógeno, Desarrollo sustentable, Desarrollo sostenible, de los que da cuenta Boisier (Boisier, 2001) y a los que considera adjetivos redundantes.

Por representar la misma esencia del Desarrollo impuesto, es decir, más de lo mismo, estas alternativas padecieron fortísimos cuestionamientos al grado de ser desacreditadas y algunas desechadas como verdaderas propuestas contrarias al Desarrollo capitalista, empero, en agendas nacionales e internacionales, sin duda, marcaron el ritmo y lo siguen haciendo, respecto de planes sociales, económicos, políticos, educativos; con seguridad estas alternativas están alejadas de una crítica a fondo sobre el hecho de conservar y continuar con el suicida modelo desarrollista, sin embargo, se debe aprovechar que, colocados en un espacio a modo, exponen medianamente la empresa del Desarrollo capitalista; hoy se habla de la sustentabilidad y la sostenibilidad en el tiempo, de los derechos de la naturaleza<sup>29</sup>, del derecho a organizar las relaciones sociales desde el interior, de colocar al humano en el centro de los proyectos socioeconómicos, toda una gama de posicionamientos críticos que, aunque con mesura, ponen en entredicho al paradigma del Desarrollo impuesto.

El sistema capitalista está en una franca debilidad y con ondas cicatrices, vive lo que para Echeverría es una crisis civilizatoria que ha puesto en jaque a la propia especie humana (Echeverría, 2010), en esta coyuntura global, el pensamiento crítico del Desarrollo ha encontrado tierra fértil en donde han echado raíz enfoques, perspectivas y alternativas con sensibilidad y empatía con el planeta y todo lo viviente. Este pensamiento disidente que extiende caminos hacia otras concepciones de organización, de saberes, de culturas, de conocer, de economía, de lenguajes, de deseos y utopías, está avanzando y llevando sigilosamente, a las sociedades y los pueblos del mundo, oportunidades para una reconfiguración desde el ámbito de la totalidad.

En cada idea y posición crítica del Desarrollo, se fortalecen los cimientos para la creación de un nuevo sistema de relaciones humanas y no humanas. El pensamiento teórico-académico crítico del Desarrollo con sus alternativas no puede ni debe desistir; la primera etapa que consistía en abrirse paso en un mundo donde el pensar como sujeto histórico y el cuestionar al status quo, era denigrado y difamado, la ha logrado; la segunda, que tuvo como prioridad revelar otras vías para la reproducción de la vida y sus condiciones, aunadas a su sería viabilidad, está siendo acopiada por sociedades de todos los niveles y; la tercera, quizá aún no definida y en situación de experimentación, podría requerir la decisión de concretar en la praxis alguna de aquellas alternativas de/al Desarrollo, para tener finalmente, observable y vivo, un proyecto de vida enteramente opositor a la premisa del Desarrollo capitalista-occidental.

---

<sup>29</sup> Hay que señalar que es en Ecuador y Bolivia, los únicos países que han incluido en su constitución a la naturaleza como sujeto de derecho, pero es sabido que alrededor del mundo, aumentan los reclamos sociales para que se le respete.



## LAS ALTERNATIVAS TEÓRICO-ACADÉMICAS CRÍTICAS<sup>30</sup> Y SUS CONTRATIEMPOS PARA LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL (PRAXIS)

El sistema capitalista avasallador, que embiste a la naturaleza y a los pueblos, incluso a la vida de todo ser sintiente, en el que prevalece actualmente, como lo ha dicho Harvey, la acumulación por desposesión (Harvey, 2004), es responsable de una realidad social con las peores vejaciones inimaginables, realidad que ha condenado a las sociedades del mundo a una vida de miseria, de sobrevivencia y subsistencia. Fue en este sistema económico, mantenido con discursos e ideas que fetichizan su existencia y buscan apropiarse de todo aquello que aún se resiste a sus virulentos tentáculos, que aparecieron *las alternativas teórico-académicas críticas del Desarrollo*, con la encomienda precisa de enfrenar dicho sistema y sus dictámenes que presumen de ser incuestionables, para después incidir y participar en *la transformación* de la predeterminada realidad social que se vive.

Los planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas, que son producto de una visión holística, que cuestionan el estado actual de las cosas, que evidencian la esencia del sistema contradiciendo sus principios más elementales, hacen suyo el compromiso de una contundente transformación antisistémica de la realidad. A pesar de encomiable compromiso, se observa, desde una suposición cautelosa, una incipiente o inexistente conjunción de objetivos entre el campo teórico y el práctico, es decir, las coincidencias entre las alternativas y la realidad a transformar, o son nulas o son menores.

Se asume la equivocación, más no se omite la aseveración sobre el hecho que, el retraso o el emplazamiento para una transformación social, o dicho de otro modo, los primeros pasos para su despegue, parafraseando a Rostow <sup>31</sup>, puede que se deba a una desvinculación en la práctica entre las dos esferas; desvinculación que responde a una visión un tanto disociada, pues se piensa que la tarea del académico o intelectual está solamente en comprender, entender e interpretar la realidad, luego entonces, creer que su aportación es el análisis y el dominio de conceptualizaciones, sin involucrarse en acciones prácticas que dirijan hacia nuevas formas de organización social, significa en palabras simples, analizar y teorizar en pro de la actividad académica únicamente, es decir, sin moverse junto con los demás, o como lo apunta Esteva, conmoviéndose -uno con el otro- (Contreras, Ruiz & Molina, 2015). Esta misma visión disociada, coloca a las alternativas teórico-académicas críticas del Desarrollo y a los planteamientos de los cuales emanan, bajo una postura de intelectualidad analítica inorgánica<sup>32</sup>, pues de un lado están ellos, los pensadores, quienes contribuyen con sus análisis y alternativas teórico-críticas, y del otro, la transformación de la realidad social que aguarda la llegada de las acciones concretas,

---

<sup>30</sup> Para este artículo, compartiré el mismo sentido cuando se use: alternativas, alternativas críticas, alternativas teórico-académicas críticas, propuestas teóricas y propuestas críticas, en el entendido que todas emanan de planteamientos teórico-académicos críticos y, por ende, guardan esa visión crítica. Su única diferenciación será gramatical y no de significado.

<sup>31</sup> En alusión a las 5 etapas del crecimiento económico que ofrece Rostow, a través de las cuales, todas las naciones tienen que transitar, siendo la primera *el despegue* de la sociedad tradicional.

<sup>32</sup> Expresión de autoría y se refiere a: Aquellos que, desde su lado, realizan un trabajo meramente de escritorio, que aportan planteamientos interesantes, fortaleciendo los colectivos antisistema sí, pero al mismo tiempo se olvidan de poner en práctica sus propuestas. La idea es contraria a la de intelectuales orgánicos que expone Gramsci, quienes aportan desde la teoría y se integran en el activismo, están en los dos lados necesarios.

realidad que atestigua impactos reales y se afrontan y reciben contraimpactos del sistema<sup>33</sup> (Dallanegra Pedraza, 2003).

Cuando observamos, con cierta suspicacia, que los planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas teórico-académicas, dan por entendido que su aportación para la transformación de la realidad social es la exigua tarea de transmisión de conocimientos y también el uso correcto y adecuado de categorías analíticas, que si bien tienen interpretación en la realidad abordada, distan mucho de transformarla; sólo hasta entonces se puede entender la discrepancia en la coincidencia o convergencia entre alternativas críticas y la transformación social. Pareciera que las necesidades de una y otra esfera, no son compartidas, y además, se percibe alguna dificultad para enlazar los intereses y objetivos respectivos, pues los planteamientos críticos y sus alternativas teórico-académicas, si bien son escritos, expresados y expuestos, se supeditan a instrumentos institucionalizados manipuladores, por demás sabido, alienados al sistema, y la realidad social demanda, como lo ha dicho S. Amin para el capitalismo, una desconexión con el sistema (Amin, 1988); para el caso de los planteamientos críticos y las alternativas, la desconexión implica desinstitucionalizarse y descolonizarse del sistema y de los beneficios que ofrece, de esta manera, responderían a los reclamos de las sociedades oprimidas en coherencia con el discurso ofrecido y no con los beneficios obtenidos, siempre y cuando, claro está, si lo que se quiere son nuevas formas de relaciones sociales, y por ende, una nueva realidad social.

Al hacer un lado el telón, notamos un contratiempo más, se trata de una disociación que se ha venido dando en relación a las dos líneas abordadas, una razón de esto se debe, desde el punto de vista de Carlos Altamirano, al hecho de que los planteamientos críticos y sus alternativas se resisten a una reflexión y revisión sobre sus fracasos y derrotas (Altamirano, 2011), esta argumentación de Altamirano es contundente en dos aspectos, el primero muestra que, ante la negativa de una autorreflexión profunda por parte de los planteamientos críticos y las alternativas teórico-académicas, se continúan conformando constructos y perspectivas teórico-críticas abundantes, y poco o nada sobre su incidencia, su impacto, su participación y su involucramiento en la praxis, el segundo, apunta más a los fracasos y derrotas que dichos planteamientos críticos y sus alternativas tienen respecto al compromiso social de transformar la realidad, en concreto, las alternativas hasta ahora propuestas con papel y lápiz no se han traducido en cotidianidades palpables.

Se tiene muy bien sabido el papel de los planteamientos críticos y sus alternativas teórico-académicas, mismo que está encaminado hacia una nueva concepción de estructura social en todos los niveles y ámbitos y que ha alcanzado mención honorífica por su contenido analítico, con todo, su quehacer es de gran valía porque amplían la forma de entender y comprender la realidad social que se quiere transformar, sin embargo, esas alternativas críticas no están mermando al sistema, o tienen poco arrastre y corta duración en los cambios logrados, se necesita pues, de manera urgente, una simbiosis entre el pensar y el actuar. Son demasiados hasta ahora los planteamientos críticos y sus alternativas, y a la vez, reducida la transformación social alcanzada, para muestra, la pobreza ha aumentado, la economía en crisis pero continúa bajo su lógica de acumulación, el medio ambiente devastado, la cultura ultrajada; no se le finca responsabilidad a los planteamientos críticos y sus alternativas sobre los problemas que responden a otras causas, lo que sí se reclama

---

<sup>33</sup> Es la reacción y respuesta del sistema frente a los impactos que recibe –entiéndase estos últimos como las acciones que las sociedades emprenden contra el orden dado e impuesto de las cosas-.

frente a ellos, es la inoperancia de esas alternativas y propuestas<sup>34</sup> para emprender, por mínimas que sean, transformaciones genuinas.

A simple vista se puede notar que unas son las intenciones, los deseos, los ideales, las utopías, los sueños, adjudicados a los trabajos críticos y sus alternativas, y otras las realidades sociales absolutas que exhiben condiciones de sobrevivencia generalizadas. La impresión entre ambos campos es de una doble realidad atendida, por ello su complicado encuentro, está la realidad que se concentra en los grandes postulados críticos del Desarrollo y sus alternativas teórico-académicas, que indican el qué, el porqué y el cuándo, pero no el cómo de los cambios sociales, y la realidad cotidiana que viven millones de hombres y mujeres, con sus propios y originales mecanismos, instrumentos y estrategias prácticas para lograr los cambios perseguidos; en estas realidades sobrepuesta, la transformación social se ha postergado.

El cúmulo de propuestas teórica-académicas críticas es vasto, consta de amplios y concienzudos análisis y de minuciosos estudios, todos en mayor o menor medida, buscan condiciones más favorables para la existencia del hombre y la vida, tienen como encomienda transformar la realidad social en una realidad que reconozca la igualdad en la diversidad, fortalezca los multipensares, visualice, de acuerdo a Escobar, el pluriverso como múltiples mundos interconectados (Escobar, 2012), reestablezca la relación hombre-naturaleza y que impulse el desarrollo endémico<sup>35</sup> como sinónimo de muchos desarrollos. Al no haber intentos decididos de cualquiera de las muchas propuestas o alternativas ofrecidas hasta hoy día, para transformaciones sociales que perduren en tiempo y espacio, más allá de los aciertos y errores, se hace evidente la ausencia de una imbricación sólida, es decir, por acá los planteamientos críticos y sus alternativas, rodeados de una convicción de incidencia, por allá la realidad social que espera mayor incidencia para poder ser transformada.

La adaptación, el sometimiento y la obediencia desvanecen los esfuerzos del cambio, de acuerdo a Grüner, *actuar y vivir dentro del sistema capitalista, es ya obedecer* (Grüner, 2011), lo que significa, para los planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas que, al ser elaborados dentro de, y estar inscritos en instituciones perteneciente al sistema capitalista, es ya obediencia al sistema, el propio Grüner después lo sentencia, *el sistema capitalista se ha tragado la máquina productora de pensamiento crítico* (Grüner, 2011), por más que nos reconozcamos como sus contrarios. En definitiva, si esos planteamientos con sus alternativas obedecen al sistema, no puede haber convergencia con la realidad

---

<sup>34</sup> Las alternativas y propuestas emanadas de los planteamientos teórico-académicos críticos, se aclara, no son políticas sociales, por lo que, problemas como la pobreza y el medio ambiente deteriorado, no pueden ser resueltos por dichos planteamientos, el sentido que se le está dando, gira en torno al hecho de que esos planteamientos críticos proponen otra realidad, otra forma de ver y pensar la vida, pero no se están llevando a cabo prácticas afines, éstas últimas no reducirían la pobreza, sino que por su contenido teórico crítico brindarían condiciones distintas para el desenvolvimiento de la vida, en las que la pobreza perdería todo sentido.

<sup>35</sup> Es una categoría de autoría propia, que está construida con base en el análisis del desarrollo impuesto occidental, capitalista, eurocéntrico, unidireccional. Su contenido expone y explica la posibilidad de muchos desarrollos, cada uno conforme las características únicas y exclusivas de las comunidades y los pueblos, puesto que cada sociedad cuenta con condiciones diferentes, por lo que, en esa medida su desarrollo tendrá que ser de acuerdo a esas condiciones especiales y no bajo los lineamientos designados por la ideología impuesta, significa que el Desarrollo Endémico rompe con la idea de un solo desarrollo y de su aplicabilidad a manera de receta o fórmula.

social a transformarse, pues ésta exige una ruptura, fractura o rompimiento con aquel, requiere pues, de planteamientos críticos y alternativas antisistémicos.

Como se ha dicho repetidamente, el quehacer desde los planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas, está siendo ajeno a la cotidianidad social, si bien es cierto que la coherencia y el compromiso con un cambio están en el plano teórico-académico, resta la coherencia en el plano de la acción. No obstante, se sostiene que los planteamientos críticos con sus alternativas tienen que, y deben de seguir presentes, lo que se demanda en tiempos actuales es aterrizar lo teorizado a la práctica.

Los planteamientos críticos del Desarrollo y sus alternativas se han esforzado por hacer preguntas y dar respuestas que hablan, como ya se ha dicho, sobre nuevas formas de relaciones entre el hombre y la naturaleza, nuevas formas de relaciones sociales y nuevas concepciones de vida y más aún, de cómo vivirlas, ahí está por parte de Gudynas y Acosta el buen vivir, Arturo Escobar y el posdesarrollo, Serge Latouche y el decrecimiento, la decolonialidad de Mignolo y Quijano, el ecosocialismo de Löwy, la desconstrucción de Leff, la economía social y solidaria de Coraggio, Eliza Vega y S. Latouche sobre la descolonización ideológica, todos y cada uno de estos postulados teóricos con visión crítica que aportan alternativas teórico-académicas, todos están pensados y discursados para una transformación de la realidad social actual que no termina de llegar, y es que, quizá sólo quizá, la escurridiza transformación social, se deba a que continua sin darse respuesta a la pregunta más importante que se ha venido haciendo ¿Cómo?

## CONCLUSIÓN

El presente artículo se circunscribe bajo la postura de que el Desarrollo en este nuevo siglo, continúa siendo el anhelo social más apremiante. No se pretende dar respuesta a preguntas como ¿Por qué el Desarrollo permanece como el fin a alcanzar? sino constatar, en efecto, que sigue siendo el fin último de la sociedad, con todo y la cruda realidad que enfrentamos, consecuencia del ansiado Desarrollo.

Sin embargo -se tiene que mencionar por la trascendencia intrínseca-, el hecho de que el Desarrollo siga imperando como objetivo tácito, también permite al mismo tiempo, la vigencia de las voces, trabajos y pensamientos críticos discordantes, pues mientras se mantenga el Desarrollo como ideología y meta a lograr, así habrá alternativas que pugnen por nuevas formas de relaciones sociales que apunten a nuevos proyectos de vida, y esta sería verdaderamente, la esperanza.

Ahora bien, la mera existencia de planteamientos críticos del Desarrollo, por si solos no brindan garantía de una transformación segura, debe haber un acompañamiento comprometido entre sus alternativas de/al Desarrollo (reconocidas como lo teórico-académico) y las acciones, los intentos (entendidos como la práctica), pues posiblemente esta sea la clave para la transformación social per se.

Es de consideración importante para el quehacer teórico-académico crítico del Desarrollo y las alternativas de él brotan, seguir la interpretación de Marta Malo, cuando escribe (...) *ya no se trata de que llevemos mucho tiempo interpretando el mundo y halla llegado la hora de cambiarlo...sino que la interpretación del mundo va siempre asociada a algún tipo de acción o práctica* (...) (Malo, 2004, p. 13-40). El Desarrollo está ahí junto a toda su carga ideológica, política y social, luego entonces, las alternativas deben -y no es que

sea la verdad absoluta- envolverse bajo el gerundio “Pensando y Haciendo”, pues de otro modo, los análisis, las críticas y las opciones que se plantean no tendrán el efecto deseado: la transformación social.

Urge que las estrategias, opciones y alternativas para un cambio de la realidad social, cualesquiera que estas sean, apresuren el paso y se trasladen del mero análisis académico, a la práctica y el intento como actuaciones palpables de un cambio posible. La hora ha llegado, y como apunto el venezolano Simón Rodríguez “inventamos o erramos” (Sosa Elízaga, 2011, p. 4).

## BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA, A. & GUDYNAS, E. El buen vivir o la disolución de la idea del progreso. En M. ROJAS (Coord.). *La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina*. [En línea]. Distrito Federal, México: Foro consultivo, científico y tecnológico, AC., 2011, pp. 103-110. Disponible en: <[http://foroconsultivo.org.mx/libros\\_editados/midiendo\\_el\\_progreso\\_2011\\_esp.pdf](http://foroconsultivo.org.mx/libros_editados/midiendo_el_progreso_2011_esp.pdf)>. [Consulta: 25 de mayo de 2018]

ACOSTA, A., GUDYNAS, E., ÁLVAREZ, F. y MACAS, L. Diferentes vertientes para un nuevo paradigma de desarrollo. En A. ACOSTA, F. ÁLVAREZ, A. ARIAS, F. CANELOS, E. GUDYNAS, L. HINOJOSA, J. TONELLO & L. MACAS (Coord.). *Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo. Perspectivas desde la Sociedad Civil en el Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 2011, pp. 47-117.

AGUINAGA, M. Pensar desde el feminismo: Críticas y alternativas al desarrollo. En M. LANG, D. MOKRANI y A. SANTILLANA (Dir.). *Más allá del Desarrollo*. Quito: Fundación Rosa Luxemburg, Abya Yala, 2011.

AMIN, S. *La desconexión hacia un sistema mundial policéntrico*. Madrid: IEPALA, 1988.

BOISIER, S. Desarrollo (local): De qué estamos hablando? En A. VÁZQUEZ BARQUERO y O. MADOERY (Coord.). *Transformaciones Globales, Instituciones y Políticas de Desarrollo Local*. España: Editorial Homo Sapiens, 2011.

BONI ARISTIZABAL, A., CALABUIG TORMO, C., CUESTA FERNÁNDEZ, I., De Los LLANOS GÓMEZ-TORRES, M., LOZANO AGUILAR, J., MONZÓ BALBUENA, J. et al. *Cuadernos de Cooperación para el Desarrollo. La Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Valencia: Universidad Politècnica de València, 2010.

CONTRERAS SOTO, R., RUIZ RUEDA, H. & MOLINA SÁNCHEZ, R. *Ejes de crítica y reflexión en torno a la cultura y al desarrollo*. México DF: Pearson Educación, 2015.

CORAGGIO, J. L. *Universidad y Desarrollo Local: Aprendizajes y desafíos. Acerca de algunas relaciones entre la Teoría y la Práctica del Desarrollo Local*. Buenos Aires: UNGS-PROMETEO, 2006.

De SOUSA SANTOS, B., TORRES-RIVAS, E., MIRÓ, C. y ALTAMIRANO, C. Interrogando al pensamiento crítico latinoamericano. *Cuadernos del pensamiento crítico latinoamericano*. [En línea]. Buenos Aires: CLACSO, septiembre 2011, n° 46, año 4. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20120510114948/cuadernos46.pdf>. [Consulta: 14 de octubre de 2017].

De SOUSA SANTOS, B. La sociología de las Ausencias y la Sociología de las Emergencias: Para una ecología de saberes. *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (encuentros en Buenos Aires)*. [En línea]. Buenos Aires: CLACSO, 2006, pp. 13-41. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/colecciones/saladelectura/index.php?a=q&r=1&hs=1&t=0&q=Boaventura+de+Sousa+Santos&j=dl&c=general&fqf=AU&Submit=buscar+en+CLACSO>, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20100825032342/critica.pdf>. [Consulta: 15 de abril de 2018].

DALLANEGRA PEDRAZA, L. *Reformulación del orden mundial: El fin de una macro-etapa*. Buenos Aires: Luis Dallanegra, 2003.

DUSSEL, E. *El encubrimiento del otro: Hacia el origen del mito de la modernidad*. La Paz: UMSA, 1994.

ECHEVERRÍA, B. *Crisis Civilizatoria*. Quito: Entrepueblos, 2010.

ESCOBAR, A. Más allá del Desarrollo: Posdesarrollo y transiciones hacia el pluriverso. *Antropología, Globalización y Prácticas Etnográficas, Revista de Antropología Social*, [En línea]. Madrid 2012, vol. 21, pp. 23-62. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/RASO/article/view/40049/38479>. [Consulta: 12 de junio de 2018].

ESCOBAR, A. *Más allá del Tercer Mundo: Globalización y Diferencia*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia ICANH y Universidad del Cauca, 2005.

ESTEVA, G. Más allá del desarrollo: La buena vida. *La agonía de un mito: Cómo reformular el ¿“desarrollo”?*, *Revista América Latina en Movimiento*. [En línea]. Quito: junio 2009, n° 445, pp. 1-5. Disponible en: <http://www.alainet.org/es/revistas/445> <http://www.alainet.org/sites/default/files/alai445w.pdf>. [Consulta: 16 de junio de 2018].

FROMM, E. *Sobre la desobediencia y otros ensayos*. Buenos Aires: Editorial PAIDOS, 1984.

FURTADO, C. *El desarrollo económico, un mito*. México: Siglo XXI, 1984.

GRÜNER, E. Los avatares del pensamiento crítico, hoy por hoy. *Cuadernos del pensamiento crítico latinoamericano*. [En línea]. Buenos Aires. CLACSO octubre 2011, n° 47, año 4. Disponible en:

<<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20120510120925/cuadernos47.pdf>>.  
[Consulta: 18 de mayo de 2018].

GUDYNAS, E. El día después del desarrollo. *La agonía de un mito: Cómo reformular el ¿"desarrollo"?*, *Revista América Latina en Movimiento*. [En línea]. Quito: junio 2009, n° 445, pp. 31-33. Disponible en: <<http://www.alainet.org/sites/default/files/alai445w.pdf>  
<http://www.alainet.org/es/revistas/445>>. [Consulta: 18 de mayo de 2018].

GUDYNAS, E. Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa. En M. LANG, D. MOKRANI y A. SANTILLANA (Dir.). *Más allá del Desarrollo*. Quito: Fundación Rosa Luxemburg, Abya Yala, 2011, pp. 21-53.

HARVEY, D. *El nuevo imperialismo*. Madrid: Akal, 2004.

LANDER, E. Ciencias Sociales: Saberes coloniales y eurocéntricos. En E. LANDER (Dir.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales, perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO, 2000, pp. 11-37.

LATOUCHE, S. *Sobrevivir al desarrollo. De la descolonización del imaginario económico a la construcción de una sociedad alternativa*. Barcelona: ICARIA, 2007.

LEFF, E. Imaginarios Sociales y Sustentabilidad. *Medio ambiente y diálogos de saberes, Revista electrónica de ciencias sociales: Cultura y representaciones sociales. Un espacio para el diálogo transdisciplinario*. [En línea]. Distrito Federal, Universidad Nacional Autónoma de México, vol. 5, n° 9, 2010, pp. 42-116. Disponible en: <<http://www.culturayrs.org.mx/index.php/CRS/issue/view/45/showToc>  
<http://www.culturayrs.org.mx/index.php/CRS/article/view/457/457>>. [Consulta: 22 de mayo e 2018].

MALO, M. Prólogo. En A. CONTI, M. MALO, C. MORINI y F. P. GIGI ROGGERO (Coord.). *Colectivo Situaciones, Pantera Rosa (Barcelona), Colectivo Sin Ticket (Bruselas). Nociones comunes, experiencias y ensayos entre investigación y militancia*. Madrid: Editorial Traficante de Sueños, Útiles, 2004, pp. 13-40.

MAX-NEEF, M. *Desarrollo a escala humana, conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Barcelona: ICARIA, 1994.

OLIVARES ALONSO, E. Universidades de América Latina demandan que la educación superior se considere estratégica. *Sociedad, periódico la jornada*. [En línea] México DF. 24 de abril de 2017. Pag. 32. Disponible en <<http://www.jornada.com.mx/2017/04/24/sociedad/032n1soc>>. [Consulta: 4 de junio de 2018].

PÉREZ, A. Crisis multidimensional y sostenibilidad de la vida. *El impacto de la crisis en la desigualdad de género, En Revista Investigaciones Feministas*. [En línea]. Madrid: 2011, vol. 2, pp. 29-53. Disponible en: <<https://revistas.ucm.es/index.php/INFE/issue/view/2224/showToc>>. [Consulta: 18 de mayo de 2018].

QUIJANO, A. Colonialidad del poder, Eurocentrismo y América Latina. En E. LANDER (Dir.). *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales, perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO, 2000, pp. 201-242.

QUIJANO, Aníbal. El fantasma del desarrollo en América Latina. *Revista del CESLA*. [En línea] Centro de Estudios latinoamericanos, Universidad de Varsovia: 13 de noviembre 2000, n°. 1, pp. 38-55.

Disponible en: <<http://www.revistadelcesla.com/index.php/revistadelcesla/issue/view/20>  
<<http://www.revistadelcesla.com/index.php/revistadelcesla/article/view/369/365>>.

[Consulta: 23 de junio de 2018].

RITS, Gilbert. *El Desarrollo: Historia de una creencia occidental*. Madrid: Catarata, 2002.

SACHS, W. (Ed.). *Diccionario del desarrollo. Una guía del conocimiento como poder*. Lima: PRATEC, 1996.

SOSA ELÍZAGA, R. Pensar con cabeza propia. Educación y Pensamiento Crítico en América Latina. *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano*. [En línea]. Buenos Aires: CLACSO, noviembre 2011, n° 48, año 4. Disponible en: <<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20120510121552/cuadernos48.pdf>>.

[Consulta: 24 de mayo de 2018].

TORTOSA, J. M. Maldesarrollo inestable: Un diagnóstico. *Revista Actuel Marx/Intervenciones*. [En línea]. Santiago de Chile, 2009, n°. 7, pp. 121-138. Disponible en: <<http://www.actuelmarxint.cl/actuel-marx-no-7/>,

<http://www.actuelmarxint.cl/revista/numero20/07.%20Tortosa,%20Jose%20Maria.%20Maldearr%20ollo%20inestable.%20Un%20diagno%CC%81stico.pdf>>.

[Consulta: 11 de abril de 2018].

VALCÁRCEL, M. *Génesis y evolución del concepto y enfoques sobre el Desarrollo*. Documento de investigación. Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento de Ciencias Sociales. Lima, junio 2006.

WEBER, G. (Coord.). En la búsqueda de nuevos conceptos de desarrollo. Consideraciones sobre un panorama difícil. En A. ACOSTA, F. ÁLVAREZ, A. ARIAS, F. CANELOS, E. GUDYNAS, L. HINOJOSA, J. TONELLO y L. MACAS (Coord.). *Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo. Perspectivas desde la Sociedad Civil en el Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 2011, pp. 7-19.

WEBER, G. (Coord.). La sociedad civil y el debate sobre la eficacia de la ayuda y el desarrollo. En A. ACOSTA, F. ÁLVAREZ, A. ARIAS, F. CANELOS, E. GUDYNAS, L. HINOJOSA, J. TONELLO y L. MACAS (Coord.). *Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo. Perspectivas desde la Sociedad Civil en el Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 2011, pp. 21-45.

WHITMAN ROSTOW, W. *Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista*. México: Fondo de Cultura Económica, 1960/1974.



ZIBECHI, R. *Autonomías y emancipaciones, América Latina en Movimiento*. Lima. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Fondo editorial de la Facultad de Ciencias Sociales, 2007.

© Copyright Jacob Guzmán Zacatula, Mariana Acevedo González, Mónica Raquel Cruz Ramos y Revista *GeoGraphos*, 2019. Este artículo se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0. Internacional.



**GIECRYAL**

GRUPO INTERDISCIPLINARIO DE  
ESTUDIOS CRÍTICOS Y DE AMÉRICA LATINA